



МАРИЯ ЯРЕМЕНКО
старший юрист Hogan Lovells (CIS)

Противодействие мошенничеству и возврат активов: дело БТА Банка против Аблязова

Удивительное дело о том, как бывший председатель правления казахского АО «БТА Банк» Мухтар Аблязов в период с 2005 по 2009 г. присвоил себе около 10 млрд долларов, является самым крупным делом о мошенничестве в Европе за последние годы. Сам Аблязов долгое время скрывался от правосудия, был арестован во Франции летом 2013 г. и сейчас оспаривает экстрадицию в Россию или Украину.

Почему спор между казахским гражданином и казахским банком должен решаться английским судом, догадаться нетрудно. В деле участвуют реальные и фиктивные компании Кипра, БВО, Сейшел, Панамы и многих других стран. Как в хорошем детективе, многочисленные активы Аблязова и его структур были найдены в Англии, России, Киргизии, Украине, Грузии, Белоруссии и других государствах.

Только в Англии общая стоимость исков составила 6 млрд долларов США. Судебные разбирательства в общей сложности продлились четыре года. Состоялось около 200 слушаний по делу. Интересы сторон представляли от 30 до 40 барристеров (включая 15–20 королевских адвокатов). Над делом работали 455 юристов и 40 партнеров Hogan Lovells. Кроме того, привлекались судебные эксперты в области информационных технологий, специалисты по иностранному праву и почерковедению. В результате было вынесено более 40 решений.

По сути, дело Аблязова является единственным широко известным общественности делом о присвоении имущества членом высшего исполнительного органа общества из страны, входящей в СНГ, в ходе рассмотрения которого пострадавшая сторона планомерно и успешно продвигалась к победе и даже смогла вернуть себе значительную часть похищенного. Залогом успеха во многом послужила

изобретательность юридической команды БТА, их тактическая смекалка в приведении решений и постановлений судов Англии на территории Великобритании и за ее пределами.

Приказ об аресте активов и подписка о невыезде

С правовой точки зрения дело осложнялось тем, что Аблязов использовал тысячи компаний, через которые регулярно проводились сотни сделок. На установление того, кто действует от имени какой компании и кто является ее владельцем, могли уйти месяцы. К моменту получения информации собственники могли смениться, и тогда пришлось бы начинать поиски таковых заново. В популярных офшорных юрисдикциях информация об акционерах либо вовсе не предоставляется, либо является непроверенной. В свете этих обстоятельств единственным эффективным способом защиты интересов БТА могло быть только получение обеспечительных мер, прежде всего от английских судов с учетом их значительного опыта и процессуальной гибкости по противодействию мошенничеству.

Одновременно с подачей иска в августе 2009 г. БТА удалось доказать необходимость обеспечительных мер и получить приказ об аресте всех активов Мухтара Аблязова. Суд обязал ответчиков детально описать свои активы и структуру владения, независимо от их местонахождения.

Разумеется, ответчики старательно избегали выполнения требований суда. Например, ими были раскрыты только те активы, о которых, как они полагали, известно истцу. Аблязов заявил, что не владеет какими-либо активами напрямую, а имеет доверенное лицо, владеющее в его интересах акциями холдинговой компании, которая посредством сложной корпоративной цепочки владеет операционной компанией в той или иной юрисдикции. Все как в сказке про сундук, яйцо и иглу. Правда, в данном случае имелось объяснение использованию столь головоломной системы управления собственностью: ни много ни мало, причиной служила якобы необходимость защититься от экспроприации имущества, грозившей со стороны властей Казахстана. Давая свидетельские показания, Аблязов добавил, что предположение по поводу его возможности распорядиться своими активами в нарушение приказа английского суда в равной степени является абсурдным и оскорбительным и что он никогда умышленно не нарушит приказ английского суда. Однако дальнейшие события показали, что эти высокопарные обещания были всего лишь пустыми словами.

Ответчики тут же начали избавляться от имущества. То и дело поступали различные сведения о неисполнении судебных постановлений: например, о том что Мухтар Аблязов продает долю в строящейся в комплексе «Москва-Сити» башне Eurasia Tower, или о том, что он ведет переговоры о продаже логистического комплекса группе компаний Сайта Гуцериева. БТА вернулся в суд с ходатайством о назначении временных управляющих спорным имуществом (ресиверов). Суд назначил управляющих, приняв во внимание доводы и доказательства истца. Особо была отмечена вызывающая подозрения схема владения имуществом через сложную цепочку офшорных структур и множество подставных лиц.

Впервые в истории английского правосудия управляющим предстояло контролировать беспрецедентные по своему размеру активы. Предоставленные полномочия крайне затрудняли господину Аблязову возможность распоряжаться и выводить ценные активы в различных юрисдикциях, включая Англию, Россию, Казахстан, Киргизию, Украину, Грузию и Беларусь.

В дополнение по ходатайству истца суд вынес решение взять с господина Аблязова подписку о невыезде и сдать паспорт английским властям. Позже выяснилось, что это не помешало Аблязову впоследствии скрыться за пределы Великобритании, предположительно на экскурсионном автобусе через Ла-Манш с поддельным паспортом гражданина одной из североафриканских республик. Этим он еще более уверил английские власти в своей недобросовестности.

Только в Англии общая стоимость исков составила 6 млрд долларов США. Судебные разбирательства в общей сложности продлились четыре года. Состоялось около 200 слушаний по делу. Интересы сторон представляли от 30 до 40 барристеров (включая 15–20 королевских адвокатов)

Одновременно в рамках проведения расследования информации по делу адвокаты БТА опросили множество свидетелей. С опросом каждого из них появлялись новые сведения, указывающие на активы, о которых ответчик «забыл» сообщить суду.

Кипрский след

Адвокаты БТА снова обнаружили брешь в раскрытой информации и опять обратились в суд — на этот раз в отношении раскрытия информации английской компанией, которая, по сведениям БТА, оказывала корпоративные услуги сотням офшорных компаний Аблязова и сопровождала большинство подозрительных сделок. Компания, которую суд обязал передать документы и информацию истцу, тут же была «продана», и новый собственник, конечно же, не имел понятия о том, кто такой Мухтар Аблязов и какие услуги ранее оказывала приобретенная им компания. Документы также оперативно исчезали, с тем чтобы нечего было раскрывать.

К счастью для истца, документы исчезли не бесследно: ответчики просто пытались спрятать их в более безопасном месте — хранилище Big Yellow Self Storage на севере Лондона, в направлении которого сообщники Аблязова время от времени курсировали с объемными коробками, заполненными документами. Содержимое этих коробок заинтересовало истца, а впоследствии и суд, и как оказалось, не зря. Обнаруженные материалы указывали на то, что вместо старого проданного корпоративного «помощника» по проведению мошеннических сделок появился новый, зарегистрированный на Кипре, потенциально более благосклонный к противозаконной деятельности юрисдикции, на что, вероятно, и надеялись ответчики.

На этот раз истцу пришлось обратиться за помощью к кипрскому суду. Был получен приказ об обыске в офисе новой компании. Однако на этом распутывание клубка не закончилось. Изучение документов, полученных на основании

Для того чтобы выяснить, кто стоит за почтовыми адресами и в чьих интересах он управляет офшорной сетью, пришлось убедить английский суд прибегнуть к новым, ранее не опробованным методам. Для этого необходимо было получить от компании Yahoo! данные о точках входа доступа (IP login address)

приказа кипрского суда, вывело на след еще одной компании. Многомиллиардные мошеннические сделки могли проводиться без единого документа, но чек на услуги по сканированию, который непременно надо было сохранить, помог выявить огромное количество документов, отправленных после сканирования в шредер. С помощью кипрского суда удалось получить доступ к уничтоженным, но заблаговременно отсканированным документам. В офисе, где происходило сканирование, по предъявлению приказа суда истцу было заявлено, что все отсканированное не сохранилось, а было передано заказчику на электронных носителях. Нанятые Банком эксперты по информационным технологиям быстро опровергли данные утверждения и восстановили все отсканированные материалы. С получением через суд доступа к файлам указанной компании, наконец, удалось обнаружить значительный массив информации, который ответчики пытались тщательно спрятать и перепрятать, что наглядно демонстрировало процесс вывода денежных средств истца.

«Семейный» бизнес

Титанические усилия по доказыванию мошеннической цепочки тем не менее были недостаточными. Полученные данные не давали ответа на вопрос о том, в чьих интересах осуществлялось управление разветвленной сетью офшорных структур и проведение многочисленных сделок. Однако в полученных документах все же нашлись некоторые подсказки. Оказалось, что указания о проведении той или иной сделки зачастую поступали с определенных почтовых адресов, с расширением Yahoo!. Любой почтовый сервис работает через сервер, где хранится информация из почтовых ящиков. Как выяснялось, сервер Yahoo! располагался в двух местах: Лондоне и Ирландии.

Для того чтобы выяснить, кто стоит за этими почтовыми адресами и в чьих интересах

он управляет офшорной сетью, пришлось убедить английский суд прибегнуть к новым, ранее не опробованным методам. Для этого необходимо было получить от компании Yahoo! данные о точках входа доступа (IP login address). С помощью таких данных можно было понять, откуда осуществляется вход в почтовый ящик. Мухтар Аблязов изначально в своих свидетельских показаниях заявлял, что офшорные структуры принадлежат различным лицам, с которыми он не связан. Благодаря полученным сведениям о входе удалось доказать, что все эти «разные лица», в действительности являются искусственно созданными почтовыми ящиками, управляемыми из одного местоположения одним и тем же человеком — Сырымом Шалабаевым, по удивительному совпадению шурином Мухтара Аблязова.

Виновен в неуважении к суду!

При помощи судебных приказов судов Англии и Кипра в результате работы, проделанной юридической командой БТА, были собраны доказательства, наглядно демонстрирующие отношение Мухтара Аблязова к судебной власти: открытое несоблюдение требований судебных приказов, сокрытие активов и лжесвидетельство под присягой. Как оказалось, даже самые агрессивные меры с точки зрения английского правосознания, такие, как назначение временных управляющих и изъятие паспортов, были для Мухтара Аблязова пустым звуком. Вследствие таких обстоятельств БТА Банку ничего не оставалось, кроме как ходатайствовать о признании Мухтара Аблязова виновным в неуважении к суду и заключении его под стражу.

Слушания по этому поводу длились в течение месяца. Основная линия защиты, звучавшая лейтмотивом на протяжении всего процесса, включая слушания о признании Мухтара Аблязова виновным в неуважении к суду, сводилась к следующему. Он является главным политическим оппонентом Президента Казахстана. Весь процесс в английском суде инициирован с единственной целью — избавиться от него как от политического оппонента и получить в собственность его активы.

Для подтверждения того, что Мухтар Аблязов в действительности цинично игнорировал требования английского суда, истцу необходимо было представить доказательства, соответствующие стандарту доказывания по уголовному праву Англии, т.е. продемонстрировать суду наличие умысла и безусловную виновность обвиняемого. При этом краеугольным камнем для доказывания по уголовному стандарту стала все та же пресловутая схема владения активами, представлявшая собой трудности для обеих сторон.

Для Банка сложность состояла в том, чтобы продемонстрировать, как Аблязов распорядился

активами в нарушение приказов и лжесвидетельствовал под присягой, когда отрицал владение имуществом, например двумя особняками в богатых районах Лондона, в одном из которых он проживал вместе с семьей. Господин Аблязов уверял суд в том, что пользуется благосклонностью шурина, приютившего его вместе с семьей. По причине использования доверенных лиц, владеющих и распоряжающихся имуществом в его интересах и по его указаниям, прямых доказательств права собственности Аблязова практически не было, Банк вынужден был полагаться только на косвенные.

Для Мухтара Аблязова используемая схема владения собственностью также представляла определенные трудности, поскольку никакие его заверения о том, что собственником актива является другое лицо, не могли в полной мере быть приняты на веру, особенно в свете допущенных многочисленных нарушений приказов суда. При таких обстоятельствах доказательства, полученные с помощью приказа о раскрытии информации в отношении Yahoo!, стали решающими в определении виновности господина Аблязова в неуважении к суду и лжесвидетельстве под присягой.

Судья Тир, рассматривавший дело, признал, что доказательства, представленные Банком, однозначно свидетельствовали о допущенном нарушении приказа о замораживании активов и лжесвидетельстве под присягой. Степень серьезности допущенного нарушения была такова, что решением судьи Тира Мухтар Аблязов был приговорен к 22 месяцам тюрьмы, т.е. была применена практически максимальная мера наказания в соответствии с нормами английского права за проявленное неуважение к суду. По результатам рассмотрения вопроса о признании его виновным Аблязов пообещал суду явиться на оглашение решения. Однако, единожды не исполнив приказ, он явно не собирался исполнять последующие и скрылся в неизвестном направлении под видом любознательного туриста с поддельным паспортом.

29 февраля 2012 г. судья Тир в последний раз приказал господину Аблязову надлежащим образом раскрыть все свои активы в срок до 14 марта 2012 г. и сдать их офицерам суда до 9 марта 2012 г. для отбывания тюремного наказания. Судья постановил, что в случае неисполнения этих приказов отстранит господина Аблязова от участия в процессе и Банк будет вправе ходатайствовать о вынесении решений против него по существу требований в отсутствие ответчика.

Другие лица, в отношении которых были вынесены приказы английского суда, тоже ощутили последствия, которые неизбежно наступают в случае их неисполнения. Пособники Аблязова,

уличенные в сокрытии его активов, также получили решения о тюремном заключении. Английский суд приговорил шурина Мухтара Аблязова Сырыма Шалабаева к 18 месяцам лишения свободы, а агента по управлению офшорными компаниями Аблязова Пола Китриотиса — к 21 месяцу лишения свободы за неуважение к суду. Оба сообщника скрылись от правосудия, однако впоследствии Пол Китриотис был арестован на Кипре, где и отбывал наказание, на этот раз назначенное кипрским судом, за неисполнение вынесенных им приказов.

Отношение Аблязова к английскому правосудию, продемонстрированное в ходе разбирательства по делу БТА, было наилучшим образом суммировано в высказывании судьи Морис Кэй, вице-председателя Апелляционного суда: «Трудно представить себе сторону коммерческого разбирательства, которая действовала бы с большим цинизмом, оппортунизмом и изворотливостью, чем господин Аблязов»¹. Дело БТА ярко

Для подтверждения того, что Мухтар Аблязов в действительности цинично игнорировал требования английского суда, истцу необходимо было представить доказательства, соответствующие стандарту доказывания по уголовному праву Англии

продемонстрировало возможности английского суда, разработанные за столетия его существования, предать правосудию даже самых искусных мошенников, где бы они ни находились, какой бы передовой технологией ни пользовались и какие бы запутанные мошеннические схемы ни применяли. Чем изворотливее становятся мошенники, тем более изощренные процессуальные решения принимают английские суды. Остается надеяться, что соответствующая практика рассмотрения масштабных дел о мошенничестве и выводе активов будет востребована и в России. Это лишний раз подтверждает справедливость слов Бенджамина Франклина: «Если бы мошенники знали все преимущества честности, то они ради выгоды перестали бы мошенничать».

¹ Решение Апелляционного суда от 06.11.2012 № 2012 EWCA Civ 1411 по делу № А3/2012/0661 А3/2012/0565.